

Vragen van de raad

Datum	8 februari 2016
Raadvraagnummer	RV3 van 2016
Fractie	VL & SP
Naam	Peter Stam en Gerko Buist

Onderwerp: antwoorden van GS op schriftelijke vragen PS fractie van de SP m.b.t. windpark Spuisluis.

Toelichting bij de vraag:

Op 19 januari 2016 heeft Gedeputeerde Staten van Noord-Holland geantwoord op de door de SP fractie van Provinciale Staten op 15 december 2015 ingediende schriftelijke vragen m.b.t. windpark Spuisluis¹.

Met name het antwoord op vraag 7 houdt de fracties van Velsen Lokaal en SP erg bezig. De vraag van de SP fractie in Provinciale Staten was:

“Op grond van welke beperkingen precies is de locatie Wijk aan Zee vervallen als herstructureringsgebied? Waren geen van deze beperkingen niet ook van toepassing op de locatie Spuisluis?”

Antwoord van GS op deze vraag:

In de Nota van Beantwoording bij de gewijzigde PRV², Structuurvisie en het gewijzigd beleidskader Wind op Land, vastgesteld door PS op 15 december 2014, is hierover het volgende opgenomen:

“Wij onderkennen dat door de cumulatie van geluidsbelasting van industrie en windturbines en de emissie van fijnstof in Wijk aan Zee en directe omgeving zich een stapeling van effecten voordoet. De kwaliteit van leefomgeving voor omwonenden komt hierdoor onder druk te staan. De effecten op de leefomgeving in samenhang met de landschappelijke en ecologische impact op het nabijgelegen duingebied bij Wijk aan Zee hebben geleid tot het schrappen van het noordelijk deel van dit herstructureringsgebied.” Deze samenhang met landschappelijke en ecologische impact op nabijgelegen duingebied doet zich bij de locatie Spuisluis in Velsen niet voor.

De conclusie die we uit de beantwoording van deze vraag mogen trekken is dat GS onderkent dat in de huidige bestaande situatie door de cumulatie van geluidsbelasting van industrie en windturbines en de emissie van fijnstof in Wijk aan Zee en directe omgeving zich een stapeling van effecten voordoet. De kwaliteit van leefomgeving voor omwonenden komt hierdoor onder druk te staan.

GS is tot deze conclusie gekomen zonder aanvullende onderzoeken.

Exact dezelfde conclusie kan getrokken worden voor de directe omgeving van windpark Spuisluis, t.w. IJmuiden-Noord, Velsen-Noord en Velsen-Zuid. Hier echter zijn de ingediende bezwaren weggewoven, naar we nu begrijpen vanwege het ontbreken van een landschappelijke en ecologische impact.

Als voor het ene gebied wordt geconcludeerd dat er een verslechtering van de leefomgeving zal plaatsvinden, waarom dan voor het andere gebied dit niet van toepassing verklaren en met

¹ <http://www.mijnbabs.eu/babsnoordhollandweb/download.aspx?Type=X&ID=0e7d685b-1489-447a-a083-4f527e156564>

² Provinciale Ruimtelijke Verordening: <https://www.noord-holland.nl/web/Themas/Ruimtelijke-ordening/Ruimtelijke-verordening.htm>

allerlei aanvullende onderzoeken komen? Is de landschappelijke en ecologische impact belangrijker dan de leefomgeving van mensen?

Vraag 1

Hoe oordeelt het college over de afweging van GS m.b.t. de zoeklocaties Spuisluis en Wijk aan Zee?

Vraag 2

Deelt het college de conclusie van Velsen Lokaal en de SP dat uit de beantwoording van GS blijkt dat GS de landschappelijke en ecologische impact belangrijker vindt dan de leefomgeving van veel Velsenaren? Zo nee, waarom niet?

Vraag 3

Is het college bereid om met GS in overleg te gaan omtrent het met verschillende maten meten als het gaat om de leefomgeving van omwonenden?

Zo nee, waarom niet?

Zo ja, wilt u dan de raad na het overleg informeren over de uitkomsten?

Vraag 4

Is het college bereid om met GS in overleg te gaan om de zoeklocatie Spuisluis te schrappen?

Zo nee, waarom niet?

Zo ja, wilt u dan de raad na het overleg informeren over de uitkomsten?

Wij zien de beantwoording van onze vragen binnen 15 dagen tegemoet, met tussenkomst van de griffie.