



Beantwoording vragen van de raad

Datum collegevergadering	1-3-2016
Registratienummer	RV3 van 2016
Naam raadslid	Peter Stam en Gerko Buist
Fractie	VL & SP
Portefeuillehouder(s)	F. Bal, R. Vennik

Onderwerp: Antwoorden van GS op schriftelijke vragen PS fractie van de SP m.b.t. windpark Spuisluis.

Toelichting bij de vragen:

Op 19 januari 2016 heeft Gedeputeerde Staten van Noord-Holland geantwoord op de door de SP fractie van Provinciale Staten op 15 december 2015 ingediende schriftelijke vragen m.b.t. windpark Spuisluis¹.

Met name het antwoord op vraag 7 houdt de fracties van Velsen Lokaal en SP erg bezig. De vraag van de SP fractie in Provinciale Staten was:

“Op grond van welke beperkingen precies is de locatie Wijk aan Zee vervallen als herstructureringsgebied? Waren geen van deze beperkingen niet ook van toepassing op de locatie Spuisluis?”

Antwoord van GS op deze vraag:

In de Nota van Beantwoording bij de gewijzigde PRV², Structuurvisie en het gewijzigd beleidskader Wind op Land, vastgesteld door PS op 15 december 2014, is hierover het volgende opgenomen:

“Wij onderkennen dat door de cumulatie van geluidsbelasting van industrie en windturbines en de emissie van fijnstof in Wijk aan Zee en directe omgeving zich een stapeling van effecten voordoet. De kwaliteit van leefomgeving voor omwonenden komt hierdoor onder druk te staan.

De effecten op de leefomgeving in samenhang met de landschappelijke en ecologische impact op het nabijgelegen duingebied bij Wijk aan Zee hebben geleid tot het schrappen van het noordelijk deel van dit herstructureringsgebied.” Deze samenhang met landschappelijke en ecologische impact op nabijgelegen duingebied doet zich bij de locatie Spuisluis in Velsen niet voor.

De conclusie die we uit de beantwoording van deze vraag mogen trekken is dat GS onderkent dat in de huidige bestaande situatie door de cumulatie van geluidsbelasting van industrie en windturbines en de emissie van fijnstof in Wijk aan Zee en directe omgeving zich een stapeling van effecten voordoet. De kwaliteit van leefomgeving voor omwonenden komt hierdoor onder druk te staan.

GS is tot deze conclusie gekomen zonder aanvullende onderzoeken.

Exact dezelfde conclusie kan getrokken worden voor de directe omgeving van windpark Spuisluis, t.w. IJmuiden-Noord, Velsen-Noord en Velsen-Zuid. Hier echter zijn de ingediende bezwaren

¹ <http://www.mijnbabs.eu/babsnoordhollandweb/download.aspx?Type=X&ID=0e7d685b-1489-447a-a083-4f527e156564>

² Provinciale Ruimtelijke Verordening: <https://www.noord-holland.nl/web/Themas/Ruimtelijke-ordening/Ruimtelijke-verordening.htm>

weggewoven, naar we nu begrijpen vanwege het ontbreken van een landschappelijke en ecologische impact.

Als voor het ene gebied wordt geconcludeerd dat er een verslechtering van de leefomgeving zal plaatsvinden, waarom dan voor het andere gebied dit niet van toepassing verklaren en met allerlei aanvullende onderzoeken komen? Is de landschappelijke en ecologische impact belangrijker dan de leefomgeving van mensen?

De fracties van Velsen Lokaal en SP Velsen stellen hierover het volgende:

Exact dezelfde conclusie kan getrokken worden voor de directe omgeving van windpark Spuisluis, t.w. IJmuiden-Noord, Velsen-Noord en Velsen-Zuid. Hier echter zijn de ingediende bezwaren weggewoven, naar we nu begrijpen vanwege het ontbreken van een landschappelijke en ecologische impact.

Als voor het ene gebied wordt geconcludeerd dat er een verslechtering van de leefomgeving zal plaatsvinden, waarom dan voor het andere gebied dit niet van toepassing verklaren en met allerlei aanvullende onderzoeken komen? Is de landschappelijke en ecologische impact belangrijker dan de leefomgeving van mensen?



Vraag 1

Hoe oordeelt het college over de afweging van GS m.b.t. de zoeklocaties Spuisluis en Wijk aan Zee?

Antwoord vraag 1

Het college onderschrijft het restrictieve beleid van GS inzake het vaststellen van zoeklocaties voor Wind op Land niet.

Op grond van de Elektriciteitswet 1998 is de Minister van I&M bevoegd gezag voor windparken vanaf 100MW en op grond van de Crisis- en Herstelwet (2010) zijn Provinciale Staten bevoegd gezag voor windparken tot 100MW. Kern van het provinciaal beleid is dat het aantal windturbines in Noord-Holland niet wordt uitgebreid om de impact op de leefomgeving en het open landschap te beperken.

Gemeente Velsen heeft in 2005 beleid voor grote windturbines (masthoogte > 65 m) vastgesteld voor lijnopstellingen langs de Reyndersweg en langs het Noordzeekanaal op het Sluiseiland. Daarnaast heeft de gemeente in 2008 in aanvulling daarop planologische ruimte voor turbines met een totale masthoogte tot 30 meter vastgesteld in het havengebied. In het Milieubeleidsplan 2015-2020 wordt windenergie op land gezien als een belangrijke maatregel om de doelstelling energieneutraal voor de huishoudens te behalen.

Het college heeft inzake deze zoeklocaties die GS heeft vastgesteld in de gewijzigde Provinciale Ruimtelijke Verordening een zienswijze ingediend waarbij het college aangaf dat zij uitbreiding van de zoeklocaties voorstond. De Reyndersweg heeft de provincie niet opgenomen als zoeklocatie, om reden dat het een Ecologische Verbinding is en aardkundig monument. Het college pleitte voor maatwerk in deze.

Vraag 2

Deelt het college de conclusie van Velsen Lokaal en de SP dat uit de beantwoording van GS blijkt dat GS de landschappelijke en ecologische impact belangrijker vindt dan de leefomgeving van veel Velsenaren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 2

Nee, het college deelt deze conclusie niet. GS heeft een locatie specifieke beoordeling gemaakt voor de locatie ten noordwesten van Wijk aan Zee. De samenhang met de landschappelijke en ecologische impact was net als bij Reyndersweg de reden dat het gebied niet werd opgenomen als zoeklocatie. De effecten op de leefomgeving waren op zich niet de reden dat het gebied in Wijk aan Zee niet meer is opgenomen als zoeklocatie.

De invloed op de leefomgeving van de bewoners zal in de Milieu Effect Rapportage bij de vergunningsaanvraag van het windturbinepark Spuisluis tot uiting komen. Vervolgens maakt GS de afweging of de mogelijke effecten opwegen tegen het maatschappelijk belang van windturbines op deze locatie. De gemeente Velsen is bij deze beoordeling wettelijk adviseur.

Vraag 3

Is het college bereid om met GS in overleg te gaan omtrent het met verschillende maten meten als het gaat om de leefomgeving van omwonenden?

Zo nee, waarom niet? Zo ja, wilt u dan de raad na het overleg informeren over de uitkomsten?

Antwoord vraag 3

Het college is van mening dat GS niet met verschillende maten meet. Alle locaties zijn op gelijke wijze door GS beoordeeld. Het college ziet dan ook geen aanleiding om met GS hierover in overleg te treden.



Vraag 4

Is het college bereid om met GS in overleg te gaan om de zoeklocatie Spuisluis te schrappen?

Zo nee, waarom niet?

Zo ja, wilt u dan de raad na het overleg informeren over de uitkomsten?

Antwoord vraag 4

Het college vindt overleg wenselijk als uit de beoordeling van de Milieu Effect Rapportage mocht blijken dat de effecten voor het milieu, waaronder ook de gevolgen voor volksgezondheid worden verstaan, te groot zijn. Indien dit het geval is, dan zal GS geen vergunning verlenen voor de windturbines op de Spuisluis.

Verder ziet het college geen aanleiding om met GS in overleg te gaan om de zoeklocatie Spuisluis te schrappen. De plaatsing van windturbines Spuisluis zal een bijdrage leveren aan de realisatie van de klimaatdoelstelling van Velsen: energieneutraal voor het energieverbruik van huishoudens.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen