

## Vragen van de raad

Datum	18 september 2017
Raadvraagnummer	RV38 van 2017
Fractie	Velsen Lokaal
Naam	Bram Diepstraten

**Onderwerp: Standje voor Velsen – schijn van willekeur bij vergunningverlening en handhaving**
**Toelichting bij de vragen:**

De gemeente Velsen heeft volgens de IJmuider Courant 'een stevig standje' gehad van het hoogste rechter in Nederland, de Raad van State. Het gaat om het al jaren openlijk slepende conflict tussen Rijkswaterstaat, Velsen en een burger die een vergunning voor een ligplaats in Zijkanaal B wil.

Net als de Raad van State vindt Velsen Lokaal de opstelling, argumenten en houding van de gemeente vreemd. Velsen Lokaal vindt het zelfs schadelijk voor de reputatie van Velsen. Wij vinden het zorgelijk dat Velsen het conflict zo hoog heeft op laten lopen en er niet in overleg met de inwoner en Rijkswaterstaat uitkomt. Vooral omdat aan de wal wel een vergunning is verleend voor een Bed & Breakfast.

VOOR HET LAATSTE NIEUWS: IJMUIDERCOURANT.NL

VRIDAG 15 SEPTEMBER 2017

# Raad van State geeft standje

Conflict woonboot Zijkanaal B \* Velsen en Rijkswaterstaat : 'bijzonder teleurstellend'

**Van onze verslaggever**

**Den Haag** \* De Raad van State heeft de gemeente Velsen en Rijkswaterstaat opnieuw een stevig standje gegeven in het al jaren voortdurende conflict over een woonboot in Zijkanaal B.

Rechter en staatsraad Sylvia Wortmann zei aan het einde van de rechtszitting in Den Haag de opstelling van beide overheden buitengewoon teleurstellend te vinden. Immers, bijna een jaar na de vorige zitting zaten Velsen en Rijkswaterstaat weer tegenover elkaar. Vorig jaar oktober droeg staatsraad Wortmann beide overheden op om voor de Kerst van 2016 een definitieve oplossing voor het al jaren slepende woonbotenconflict in Zijkanaal B te vinden.

Maar Velsen en Rijkswaterstaat kwamen er wederom niet uit en zetten allebei keihard de hakken in het zand. De Raad van State had het liefst direct eindspraak gedaan, maar een aantal partijen vroegen om een tweede zitting. Woonbootbezitter Stefan Frenkel en Rijkswaterstaat zijn voor een ligplaats en Velsen en de burens tegen. Er ligt immers een nieuw brandveiligheidsrapport en daaruit zou blijken dat Frenkel in geval van brand toch over twee vluchtwegen zou beschikken. Rijkswaterstaat, de haar oud-medewerker Frenkel steunt, is het helemaal mee eens met het rapport. De burens van Frenkel en de gemeente Velsen zijn het daar apert mee oneens. De gemeente wil Frenkel geen ligplaatsvergunning verlenen omdat de tweede vluchtweg over privéterrein van de burens loopt en die zouden geen 'recht van overpad' aan zowel Frenkel als de brandweer gunnen. Velsen blijft er bij dat er geen tweede vluchtweg is en die is wel nodig.

De Raad van State vond de Velsense opstelling een beetje vreemd. Immers, recht van overpad geldt voor normale omstandigheden, maar niet in geval van nood. Dan geldt alleen de fysieke bereikbaarheid en eventuele belemmeringen zoals gesloten hekken en deuren. „Moet de brandweer dan eerst met de eigenaar van het perceel bellen om toestemming voor het blussen van een brandje te vragen? Dat lijkt me ver-

gezocht”, zei staatsraad Liesbeth Steendijk. De woordvoerder van Rijkswaterstaat zei dat de dienst zelf vanaf de Dammersweg en Linie sowieso bij de oever moet komen om onderhoud te plegen. „Wij kunnen via handhaving er voor zorgen dat er geen obstakels op het pad tussen de Dammersweg en de waterkant komen. Dat betekent dat de brandweer er ook bij kan en dat Frenkel via twee wegen kan vluchten.” Overigens bleek de Raad van State verrast door een vergunning die de gemeente Velsen recent heeft verleend voor een bed & breakfast in een loods op de wal. Om die loods brandveilig te maken moest een zijmuur brandveilig gemaakt worden en zou ook de tweede vluchtweg beter beschermd zijn in geval van een brand in de B&B-loods. In ieder geval lijkt de kans nu wel groter dat de Raad van State Frenkel in het gelijk gaat stellen.

De gemeente en de burens zullen daar niet blij mee zijn. Uitspraak binnen enkele weken.

Woonboten in Zijkanaal B.

RON FOTO PICHTEL FOTOGRAFIE



Velsen Lokaal kijkt al jaren zorgelijk naar de vergunningverlening en handhaving in het kader van Ruimtelijke Ordening. Er is in onze ogen een schijn van willekeur ontstaan. De ene aanvrager krijgt geen vergunning. De andere aanvragen krijgt ondanks tegenstand wel vergunning. Denk aan de paardenstal op Waterland, de dierenkliniek in Ranzijn. Dat versus een dakterras, de ligplaats in Zijkanaal B, lichtmasten, die om, voor ons, dubieuze redenen worden tegengehouden. Kijk naar het meedogenloze handhavingstraject in 'De Biezen', waar eigenaren van keurige volkstuinen hun tuinhuisjes moeten afbreken onder last van tienduizenden euro's dwangsommen.

**Graag ontvang ik de antwoorden binnen 15 dagen, door tussenkomst van de Griffie, via de mail "Bestuursinformatie". De antwoorden staan dan gepubliceerd op de website <http://raad.velsen.nl/>.**

Terwijl in hetzelfde gebied wel vergunning wordt verleend voor een schuur voor de stalling van caravans. Ook zijn er veel voorbeelden waar de gemeente ondanks verzoeken van omwonenden juist weigert te handhaven. Dit voedt de gedachten dat er sprake is van willekeur. Op zijn minst is er sprake van de schijn van willekeur.

Velsen Lokaal ziet graag dat er snel een oplossing komt voor het concrete conflict Zijkanaal B, dat de gemeente transparanter wordt op het gebied van vergunningverlening en handhaving, en dat (de schijn van) willekeur wordt tegengegaan.

Naar aanleiding van de rechtszaak bij de Raad van State heeft Velsen Lokaal de volgende vragen.

### **Vraag 1**

- a. Hoe lang loopt het conflict met Rijkswaterstaat en de inwoners over de ligplaats in Zijkanaal B?
- b. Waarom heeft Velsen het zover laten komen? Welk belang verdedigt de gemeente Velsen te vuur en te zwaard?
- c. Hoeveel heeft de juridische procedure en het conflict de gemeente en belastingbetaler inmiddels gekost aan interne ambtelijke kosten en externe kosten voor juridische bijstand, advies, etc.?
- d. Is het college bereid om zijn bezwaren terzijde te leggen en de ruzie met Rijkswaterstaat op te lossen, ongeacht de uitspraak van de Raad van State?

### **Vraag 2**

Waarom heeft het college wel vergunning verleend voor een bed & breakfast in een loods op de walkant? Ook daar is sprake van de overlast van Rijksweg A9.

### **Vraag 3**

- a. Is het college het met Velsen Lokaal eens dat willekeur t.a.v. RO-handhaving en – vergunningverlening onwenselijk is?
- b. Is het college het met Velsen Lokaal eens dat de schijn van willekeur schadelijk is voor de reputatie van Velsen en niet bijdraagt aan een betrouwbare overheid?
- c. Wat is er volgens het college de oorzaak van dat inwoners en wij (een schijn van) willekeur ervaren bij handhavingstrajecten en vergunningverlening?
- d. Wat gaat het college doen om de (schijn van) willekeur inzake RO-handhaving en - vergunningverlening weg te nemen?