

## Beantwoording vragen van de raad

Datum collegevergadering	21-10-2014
Registratienummer	Rs14.00602
Naam raadslid	Nathanaël Korf
Fractie	Velsen Lokaal
Portefeuillehouder(s)	R.G. te Beest A.V. Baerveldt

Onderwerp: Beantwoording raadvragen 48-2014 Pieter Vermeulen Museum

### Toelichting bij de vragen:

Zoals te lezen in Collegebericht 76 (2014) en in de begroting 2015 wordt momenteel de haalbaarheid van het KIIC onderzocht. Hiertoe is een projectgroep samengesteld. Eind 2014 wordt een raadsbesluit voorbereid om al dan niet door te gaan met het KIIC.

### Vraag 1

Hanteert het College nog steeds de door een meerderheid van de Raad aangenomen motie 59 uit 2011 als uitgangspunt, waarin staat dat het PVM behouden moet blijven en over een betere vestigingslocatie moet kunnen beschikken?

### Antwoord vraag 1

Ja, het college hanteert onderstaande motie 59 van 12 december 2013 als uitgangspunt.

*De tekst van de motie luidt:*

*De raad van de gemeente Velsen is van oordeel dat het Pieter Vermeulen Museum (PVM) in principe behouden moet blijven en over een betere en of verbeterde vestigingslocatie moet kunnen beschikken en*

*Verzoekt het college in samenspraak met het bestuur van het PVM het in de sessie van 28 november 2013 besproken scenario, inventariseren van alternatieve locaties voor de vestiging van het PVM, op midden lange en lange termijn, en het verbeteren van de huidige locatie, uit te werken, financieel (stichting- en exploitatiekosten) te onderbouwen de resultaten vóór het go/no go besluit van het Kust Innovatie- en Informatiecentrum aan de gemeenteraad voor te leggen.*

Het college heeft de wens om het PVM te behouden in het coalitieakkoord 2014-2018 als volgt geformuleerd:

*Voor het Kustinformatie- en innovatie centrum met daarin opgenomen het Pieter Vermeulen Museum (in vernieuwde opzet) en eventueel gekoppeld met een Lifelab zal een deel van het benodigde geld beschikbaar worden gesteld door de gemeente. Uitgangspunten zijn dat de stenen worden betaald door de gemeente, de inrichting door sponsorwerving gerealiseerd wordt en dat de exploitatie meerjarig sluitend is. De gemeente blijft met deze constructie eigenaar van het gebouw.*

### Vraag 2

In Collegebericht 76 van 2014 wordt aangekondigd dat de Raad in september geïnformeerd wordt over kansen knelpunten. Wanneer mag de Raad deze informatie verwachten?

### Antwoord vraag 2

In het collegebericht uit april van dit jaar hebben wij gemeld dat de financiële haalbaarheid van het Kustinformatie- en innovatiecentrum wordt verkend en dat wij u naar verwachting in september informeren over de kansen en knelpunten. De verkenning naar haalbaarheid is in een afrondend stadium. Wij zullen u spoedig middels een collegebericht nader informeren. Vervolgens wordt eind van dit jaar een raadsbesluit voorbereid om al dan niet door te gaan met een project om een Kustinformatie- en innovatiecentrum te realiseren.

### **Vraag 3**

---

Is het College het met Velsen Lokaal eens dat bij het vertrek van het PVM van het Moerbergplantsoen is toegezegd dat de gemeente een doorstart faciliteert en dat een doorstart inhoudt dat het PVM over tenminste vergelijkbare ruimte/ oppervlak komt te beschikken?

### **Antwoord vraag 3**

---

Er is in 2007 een tijdelijke huisvestingslocatie gevonden van 700 m<sup>2</sup> in Driehuis om een doorstart te faciliteren. Deze huidige plek is via een gebruiksovereenkomst 'om niet' in gebruik gegeven zodat het museum de gelegenheid heeft te sparen voor nieuwe inrichting/huisvesting.

Het PVM heeft de wens geuit voor een grotere huisvesting van 1200 m<sup>2</sup> in de toekomst. In het daarbij aangeleverde programma is duidelijk dat het gaat om een nieuwe opzet en bredere doelgroep. Zo is er ruimte gereserveerd voor Natuurmonumenten, wissel tentoonstelling(en), kunst, een (film) zaal en andere voorzieningen zoals opslag en sanitair.

Dit laatste sluit inhoudelijk aan bij de mogelijke opzet van een KIIC. In de verkenning streven wij er naar om het PVM als onderdeel binnen een nieuw breder concept te faciliteren. Wij hanteren in de verkenning echter geen harde eisen in de vorm van vierkante meters. Er is destijds geen toezegging gedaan voor vergelijkbare ruimte/oppervlakte.

### **Vraag 4**

---

In onze ogen is er een duidelijk verband tussen de invulling van het KIIC en fondsenwerving. Mocht er nog te weinig duidelijkheid zijn over de invulling van het KIIC, in hoeverre verloopt momenteel de fondsenwerving? En hoe groot schat het College de kans in dat het KIIC eind 2014 haalbaar wordt geacht?

### **Antwoord vraag 4**

---

Onze huidige planning is om in december 2014 de verkennende studie naar financiële haalbaarheid van het KIIC af te ronden en als college een raadsvoorstel aan te leveren. Omdat de verkenning nog in uitvoering is en we graag een haalbaar voorstel willen presenteren is het geven van een inschatting op dit moment helaas niet mogelijk.

Wij zijn het met u eens dat de fondsenwerving samen hangt met de inhoud en het concept van het KIIC. Andersom hangt de invulling ook van de fondsen af. Wensen van fondsen en bedrijven zullen mede bepalend zijn voor de invulling van het KIIC. Wanneer het totaal haalbaar lijkt zal de daadwerkelijke werving van fondsen (en bijdrage van bedrijven en subsidies) nog anderhalf tot twee jaar in beslag nemen.

Ook de gemeentelijke bijdrage is een aspect dat we qua haalbaarheid moeten afwegen voor de lange termijn. Ter informatie is in de bijlage een tabel opgenomen met de gemeentelijke bijdrage aan de Velsense musea in de periode 2005-2014.

Voor het KIIC is de verwachting dat het aantal bezoekers groter is dan het huidige PVM door uit te gaan van een bredere doelgroep en een nieuw concept.

Fondsenwerving hangt ook samen met het aantal te verwachten bezoekers. Op dit moment is het aantal bezoekers van circa 8.000 jaarlijks vergelijkbaar met dat van het bunkermuseum of het zee- en havenmuseum.

### **Vraag 5**

Mocht het KIIC niet doorgaan, dan moet er voor de vestiging van het PVM naar alternatieve, zogeheten B-locaties worden gekeken. In hoeverre zijn deze locaties al in kaart gebracht? En is hierbij ook rekening gehouden met de financiële consequenties voor zowel PVM, als gemeente met daarbij in acht genomen de gedane financiële toezegging?

### **Antwoord vraag 5**

Een overzicht van mogelijke alternatieve locaties is inmiddels in beeld gebracht evenals een eerste afweging. Dit is vervolgens met het PVM besproken. Er wordt een globale bouwkostenraming gemaakt.

We nemen aan dat u doelt op de financiële toezegging uit de grondexploitatie van het Stadspark van € 550.000. Uit dit budget zijn o.a. de kosten van de verhuizing van het PVM naar de tijdelijke locatie bekostigd. Op dit moment is van het oorspronkelijke bedrag nog een budget van € 470.000,- gereserveerd voor de nieuwbouw van het PVM.

De financiële consequenties voor PVM van een nieuw onderkomen zijn een belangrijk aandachtspunt aangezien een sluitende exploitatie op welke plek dan ook noodzakelijk is.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Velsen

**Bijlage: Overzicht financiële bijdragen aan de musea 2005 -2014**

Jaar/€	PVM		Bunkermuseum		Zee- en Havenmuseum	
	Gemeentelijke bijdrage	Huurkosten	Gemeentelijke bijdrage	Huurkosten	Gemeentelijke bijdrage	Kosten erfpachtcanon
2005	202.350	45.000	0	0	20.887	5.542
2006	163.013	45.000	0	0	21.033	5.542
2007	165.132	31.000	0	0	21.033	5.542
2008	167.880	Tijdelijke huisvesting via gebruikers-overeenkomst	1.500	0	21.343	6.052
		0				
2009	169.181	0	1.500	0	21.828	6.052
2010	170.870	0	1.550	0	22.046	6.052
2011	170.870	0	1.550	0	22.046	6.052
2012	165.570	0	1.501	0	21.363	6.052
2013	167.640	0	1.500	0	21.630	6.610
2014	169.320	0	1.515	0	21.847	6.610
	15.000					