

Vragen van de raad

Datum	14/02/2018	
Registratienummer		
Naam raadslid	Peter Stam	Gerko Buist
Fractie	Velsen Lokaal	SP
Portefeuillehouder(s)		

Onderwerp: Aanschrijving tot verwijdering van de woonboten Noordersluisweg en 3^e Rijksbinnenhaven.

Toelichting bij de vragen:

Op 9 januari heeft Rijkswaterstaat aan de woonbootbewoners aan de Noordersluisweg en omgeving een brief gestuurd waarin onder meer staat: *"De gemeente Velsen heeft bij brief van 20 februari 2017 Rijkswaterstaat er op gewezen dat uw woonboot in strijd is met de bestemming in het door de gemeente Velsen voor de locatie vastgestelde bestemmingsplan "Zeezicht". De gemeente Velsen heeft daarbij aangegeven dat Rijkswaterstaat in overtreding is omdat er een ontheffing van het ligplaatsverbod en een watergrunning is verleend en er huurovereenkomsten zijn afgesloten. De gemeente Velsen heeft Rijkswaterstaat verplicht om aan de met het bestemmingsplan strijdige activiteiten een einde te maken. Dit betekent, dat ik de hierboven genoemde, aan u verleende rechten, moet intrekken. ... U kunt als overtreder van de regels van het bestemmingsplan ook rechtstreeks door de gemeente Velsen met een sanctie worden aangesproken. Dit blijft ook nog steeds mogelijk. De gemeente Velsen heeft er voor gekozen om eerst Rijkswaterstaat de gelegenheid te geven om de situatie aan te passen aan de regels van het bestemmingsplan."*

Op 29 januari heeft de Commissie Ruimte & Wonen van Provinciale Staten van Noord-Holland gesproken over de Verklaring van geen bedenkingen voor Windpark Spuisluis in de gemeente Velsen. De gedeputeerde voor Energie, de heer J. van der Hoek heeft in deze vergadering onder meer gezegd:

"Op de vraag of de aanvraag voor het windpark de reden is dat de woonboten weg moeten is het antwoord nee. ... De woonboten vallen niet onder het beleid van de provincie en dus ga ik daar niet op in. Op de vraag waarom de woonboten weg moeten als ze niet relevant zijn voor de aanvraag, antwoord de heer van der Hoek dat dit een besluit is van de gemeente Velsen die vindt dat ze in strijd zijn met het bestemmingsplan en de bouwvergunning. ... De gemeente Velsen heeft een gedoogverklaring afgegeven waar geen rechtsgang tegen openstaat. Ik wil daar niet al te veel van vinden, omdat ik mij niet wil bemoeien met het beleid en de overwegingen van de gemeente Velsen die daarin autonoom is."

Op 12 februari heeft de heer J. Van der Hoek bij behandeling van de Verklaring van geen bedenkingen voor Windpark Spuisluis in Provinciale Staten in gelijke woorden gesproken als op 29 januari in de commissie RWW.

Daar tegenover staat de uitspraak van de omgevingsmanager van de Provincie de heer R. Kersten gedaan op 13 juli 2017 tegen de fam. Hendriksma als bewoners van de ijsbreker De walvis met als ligplaats de 3^e Rijksbinnenhaven, dat de hoofdreden van het moeten vertrekken van de woonboten in de 3^e Rijksbinnenhaven en aan de Noordersluisweg het aan te leggen windpark Spuisluis is.

Maar ook de uitspraak van wethouder F. Bal tijdens de informatiebijeenkomst met de woonbootbewoners op 27 september 2017 dat het windmolenpark Spuisluis één van de redenen is dat de woonboten moeten verdwijnen. Daarnaast noemde hij industriële ontwikkelingen en de nieuwe zeesluis.

Velsen Lokaal en de SP hebben hierover de volgende vragen.

Vraag 1

In het "Ligplaatsbeleid Noordzeekanaalgebied", vastgesteld door Rijkswaterstaat in 2003, waarin onder meer het beleid ten aanzien van het verlenen van ontheffingen aan woonschepen aan de Noordersluisweg is vastgelegd, wordt opgemerkt dat dit beleid is afgestemd met de gemeente Velsen. Dit is ook vermeld in de brieven waarmee dit beleid is aangekondigd.

Op welke wijze heeft de gemeente Velsen zich aan dit beleid gecommitteerd?

Vraag 2

Het college is al decennia op de hoogte van de aanwezigheid van de woonboten aan de Noordersluisweg en in de 3^e Rijksbinnenhaven maar heeft zich daartegen nooit verzet en heeft zich in 2003 gecommitteerd aan het beleid van Rijkswaterstaat om deze boten te laten liggen totdat dit onmogelijk zou worden door het aanleggen van een nieuw sluiscomplex. Waarom is het college in een brief van 20 februari 2017 aan Rijkswaterstaat plotseling een andere koers gaan varen en heeft zij zich op het standpunt gesteld dat de boten moeten verdwijnen.

Vraag 3

Als het college na het totstandkomen van het "Ligplaatsbeleid Noordzeekanaalgebied" tot andere gedachten is gekomen, wanneer was dat, waarom en wanneer is dat aan Rijkswaterstaat en andere betrokkenen meegedeeld?

Vraag 4

Is het college voornemens de rechthebbenden van de woonboten bij de Noordersluisweg en 3^e Rijksbinnenhaven aan te schrijven dat zij uiterlijk 1 maart 2023 hun woonboten moeten verwijderen?

Vraag 5

Onderschrijft het college het standpunt van gedeputeerde Van der Hoek dat de beoogde verwijdering van de woonboten niets te maken heeft met het plan voor Windpark Spuisluis?

Vraag 6

Klopt het dat de provincie niets te maken heeft met het idee dat de woonboten weg moeten?

Vraag 7

Wat is de door de heer Van der Hoek bedoelde gedoogverklaring van de gemeente Velsen?

Vraag 8

Kan het college aangeven welke gewijzigde omstandigheden aanleiding geven tot de intentie voor verwijdering van de woonboten die daar veelal al tientallen jaren liggen?

Vraag 9

Waarom zijn ontheffingen van het ligplaatsverbod en watergunningen van Rijkswaterstaat, die veelal al tientallen jaren geleden zijn verleend, een overtreding van het bestemmingsplan?

Vraag 10

Kan het college een volledig overzicht geven van alle bepalingen die een verbod inhielden op het hebben van woonboten aan de Noordersluisweg en 3^e Rijksbinnenhaven in alle bestemmingsplannen die sedert 1950 aldaar hebben gegolden?

Vraag 11

Was ten tijde van het afmeren van de woonboten daarvoor een bouwvergunning nodig?

Vraag 12

Voor wiens rekening komt bij verwijdering van de woonboten de vergoeding voor planschade of andere financiële compensatie?

Wij zien de beantwoording van onze vragen binnen 15 dagen tegemoet, met tussenkomst van de griffie.